TSUE

YASHIL

IQTISODIYOT&TARAQQIYOT

Ijtimoiy, iqtisodiy, texnologik, ilmiy, ommabop jurnal

GREEN ECONOMY AND DEVELOPMENT

Social, Economic, Technological, Scientific and Popular Science Journal

2026-YIL / SENTABR / 9-SON, I-QISM

Google scholar

RePEc RESEARCH PAPERS IN ECONOMICS



ISSN: 2992-8982

https://yashil-iqtisodiyot-taraqqiyot.uz/

ФОРМИРОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОЙ СТРУКТУРЫ БЮДЖЕТНЫХ ПРОГРАММ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА: МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Мирзаева Дилдора Иномовна
Главный специалист управления «Содействие реформам бюджетной политики и системы управления государственными финансами»
Институт сокращения доли теневой экономики, совершенствования налогового и таможенного администрирования и фискального анализа
E-mail: dildoramirzaeva71@gmail.com
ORCID: 0009-0008-8329-330X

Аннотация. Разработаны методические подходы к формированию результативной структуры бюджетных программ в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства. На основе практики Узбекистана и официальных материалов Франции и Канады проанализирована взаимосвязь между целями программ, финансируемыми мероприятиями, ресурсами, непосредственными и конечными результатами. Обоснована необходимость дополнения физических показателей инфраструктурных расходов характеристиками последующей эксплуатации, включая надёжность услуг, технические потери, использование созданных мощностей и другие измеримые изменения.

Ключевые слова: программное бюджетирование, бюджетная программа, строительство, жилищно-коммунальное хозяйство, инфраструктура, непосредственный результат, конечный результат, показатели результативности.

Annotatsiya. Qurilish va uy-joy kommunal xo‘jaligi sohasida budjet dasturlarining natijador tuzilmasini shakllantirishga doir metodik yondashuvlar tahlil qilingan. O‘zbekiston amaliyoti hamda Fransiya va Kanadaning rasmiy budjet hujjatlari asosida dastur maqsadlari, moliyalashtiriladigan tadbirlar, resurslar, bevosita va yakuniy natijalar o‘rtasidagi bog‘liqlik tahlil qilingan. Infratuzilma sohalarida bajarilgan ishlar hajmini ifodalovchi ko‘rsatkichlarni obyektlardan keyingi foydalanish natijalarini aks ettiruvchi xizmatlar ishonchliligi, texnik yo‘qotishlar, yaratilgan quvvatlardan foydalanish darajasi va boshqa o‘lchanadigan o‘zgarishlar ko‘rsatkichlari bilan to‘ldirish zarurligi asoslangan.

Kalit so‘zlar: dasturiy budjetlashtirish, budjet dasturi, qurilish, uy-joy kommunal xo‘jaligi, infratuzilma, bevosita natija, yakuniy natija, natijadorlik ko‘rsatkichlari.

Abstract. Methodological approaches to designing a results-oriented structure of budget programmes in the construction and housing and communal services sectors are developed. Based on the practice of Uzbekistan and official materials from France and Canada, the relationships among programme objectives, funded activities, resources, outputs, and outcomes are analysed. The need to complement physical indicators of infrastructure spending with measures of subsequent operation, including service reliability, technical losses, utilisation of created capacity, and other measurable changes, is substantiated.

Keywords: performance budgeting, budget programme, construction, housing and communal services, infrastructure, output, outcome, performance indicators.

ВВЕДЕНИЕ

Строительство и развитие жилищной и коммунальной инфраструктуры относятся к направлениям, в которых принимаемые сегодня инвестиционные решения определяют качество городской среды и объём будущих расходов на десятилетия вперёд. По данным Всемирного банка, к 2050 году почти 7 из 10 жителей мира будут проживать в городах [1]. В Узбекистане более половины населения уже проживает в городах, а к 2050 году доля городского населения, по оценке Всемирного банка, превысит 60%. Ускоренная урбанизация повышает нагрузку на коммунальную и социальную инфраструктуру и требования к доступности базовых городских услуг [2]. Развитие жилищного строительства при этом требует соответствующего расширения коммунальной и социальной инфраструктуры.

Расходы в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства формируют активы с длительным сроком службы и требуют последующего финансирования их эксплуатации. Поэтому ввод объекта, протяжённость сети или объём освоенных ассигнований дают лишь частичную характеристику результата. В системе программного бюджетирования эти показатели должны дополняться оценкой доступности и надёжности услуг, степени использования созданных мощностей, уровня технических потерь, эксплуатационных характеристик инфраструктуры и расходов на её последующее содержание.

В Узбекистане сформирована нормативно-методическая основа программного бюджетирования. Положением, утверждённым постановлением Кабинета Министров от 4 января 2024 года № 4, установлены требования к разработке бюджетных программ, их мониторингу и оценке эффективности [3]. В стратегических и бюджетных документах определены среднесрочные ориентиры и основные направления программ в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства [4; 5; 6]. В этих условиях основной задачей становится формирование внутренней структуры бюджетных программ, обеспечивающей взаимосвязь целей, финансируемых мероприятий, ресурсов и ожидаемых результатов.

Цель исследования состоит в разработке методических подходов к формированию результативной структуры бюджетных программ в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Методологической основой результативной (программной) структуры расходов выступает различение уровней результата: затрат, непосредственных продуктов (outputs) и общественно значимых эффектов (outcomes), на которых строится современная модель программного бюджетирования [7]. В её рамках бюджетная программа увязывает финансируемые продукты с целями, ради которых они создаются, а показатели результативности выстраиваются в соответствии с указанной логикой.

В исследованиях инфраструктурных расходов всё большее значение приобретает подход, основанный на жизненном цикле создаваемых активов. OECD рассматривает управление инфраструктурой от планирования и строительства до эксплуатации, содержания и модернизации, включая техническое состояние объектов, долгосрочные затраты и способность обеспечивать предусмотренный уровень услуг [8]. Методология Public Investment Management Assessment (PIMA) Международного валютного фонда также охватывает основные стадии инвестиционного цикла - планирование, распределение ресурсов, реализацию инвестиций и последующее содержание созданных активов [9].

В жилищной сфере исследования OECD рассматривают результат государственной политики как совокупность нескольких характеристик, в частности предложения жилья, его доступности, качества, территориального соответствия спросу и экологической устойчивости [10]. В исследованиях коммунальной инфраструктуры аналогичным образом возрастает значение показателей, характеризующих функционирование систем и качество предоставляемых услуг наряду с объёмом созданных сетей и количеством подключений [11].

Для Узбекистана данный подход актуален и в контексте управления государственными инвестициями. В обновлённой оценке МВФ 2026 года отмечается необходимость дальнейшего совершенствования капитального бюджетирования, в том числе планирования расходов на содержание инфраструктуры [12].

Вместе с тем рассмотренные источники преимущественно посвящены управлению инфраструктурой, инвестиционному циклу и отдельным характеристикам жилищных и коммунальных услуг. Дополнительного внимания заслуживает интеграция этих подходов в результативную структуру бюджетной программы, включая разграничение управляемого результата программы и более широких отраслевых изменений.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящее исследование основано на изучении и сравнительном анализе практики программного бюджетирования в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства. В рамках исследования были проанализированы официальные бюджетные документы Франции и Канады, отчёты международных финансовых институтов (МВФ, ОЭСР, Всемирный банк), а также данные из открытых источников. На основе анализа документов были изучены подходы к формированию целей, непосредственных и конечных результатов бюджетных программ и показателей их оценки, а также разработаны предложения по адаптации зарубежного опыта к национальной бюджетной системе Узбекистана.

АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Результативная структура бюджетной программы

Результативная бюджетная программа должна обеспечивать последовательную связь между стратегической целью, финансируемыми мероприятиями, бюджетными ресурсами и ожидаемыми результатами. При этом стратегический отраслевой ориентир и результат отдельной бюджетной программы не всегда совпадают: первый может зависеть от деятельности нескольких государственных органов, местных органов власти, организаций и других участников, тогда как на уровне программы необходимо выделять результаты, находящиеся в пределах её управляемого влияния.

Практическим критерием разграничения результатов может служить степень влияния программы на их достижение. В канадской системе управления результатами (*Policy on Results*) программные результаты (*program outcomes*), как правило, более непосредственно связаны с деятельностью ведомства и в большей степени находятся в пределах его управляемого влияния, тогда как ведомственные результаты (*Departmental Results*) отражают более широкие изменения, на достижение которых наряду с деятельностью конкретного ведомства воздействуют другие участники и внешние факторы [13; 14]. Применительно к бюджетной программе это означает, что к её результатам целесообразно относить изменения, связь которых с профинансированными мероприятиями может быть обоснованно установлена. Более широкие показатели, динамика которых в существенной степени определяется внешними факторами, следует использовать для оценки вклада программы в достижение стратегических отраслевых целей.

Внутреннюю логику программы целесообразно выстраивать в следующей последовательности: **цель программы → мероприятие → ресурсное обеспечение → непосредственный результат → конечный результат.**

Финансовое исполнение в этой системе характеризует использование выделенных ресурсов, выполнение мероприятия - объём фактически осуществлённых работ, непосредственный результат - созданные объекты, мощности или предоставленную поддержку, а конечный результат - изменение доступности, качества, надёжности или иных характеристик соответствующей услуги.

В строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве разграничение стадий особенно важно из-за длительного срока службы инфраструктурных активов. Капитальные вложения и созданный объект характеризуют соответственно ресурсное обеспечение и непосредственный результат, тогда как конечный результат проявляется при эксплуатации - через доступность и надёжность услуги, использование созданных мощностей, сокращение потерь и перерывов. Поэтому оценку инфраструктурных расходов целесообразно продолжать и на стадии эксплуатации введённого объекта.

Кроме того, отдельное инфраструктурное решение может одновременно влиять на несколько направлений государственной политики. Увеличение жилищного строительства расширяет предложение жилья и требует соответствующего развития транспортной, коммунальной и социальной инфраструктуры. Расширение централизованного теплоснабжения повышает доступность услуги, при этом модернизация сетей способствует сокращению потерь и оптимизации эксплуатационных расходов. Поэтому для комплексной оценки результатов конкретных бюджетных расходов целесообразно учитывать как физический объём выполненных работ, так и изменение соответствующих отраслевых показателей.

Практика формирования показателей бюджетных программ в Узбекистане

В стратегических документах Республики Узбекистан определён ряд взаимосвязанных показателей в сфере строительства, жилищно-коммунального хозяйства, урбанизации и энергоэффективности (таблица 1) [5].

Таблица 1.
Взаимосвязанные стратегические показатели в сфере строительства и ЖКХ[1]

Стратегический показатель	Цель на 2027 год	Ответственные органы
№ 204. Снижение потерь в тепловых сетях	33,2%	АО «Теплоснабжение», Минстрой и ЖКХ, Нацагентство энергоэффективности
№ 209. Энергоаудит многоквартирных домов	10%	Минстрой и ЖКХ, Нацагентство энергоэффективности
№ 293. Обеспечение генеральными планами	32%	Минстрой и ЖКХ, Нацкомитет по урбанизации и устойчивому развитию рынка жилья
№ 294. Гармонизация градостроительных норм	50%	Минстрой и ЖКХ
№ 295. Охват централизованным теплоснабжением	42%	Минстрой и ЖКХ, Минэкономфин, Мининвестпромторг

Сопоставление этих показателей показывает, что они характеризуют разные стадии и аспекты достижения результата. Расширение охвата централизованным теплоснабжением до 42% отражает доступность услуги, тогда как снижение потерь в тепловых сетях до 33,2% характеризует техническую эффективность её предоставления. Расширение охвата при соответствующем улучшении состояния сетей способствует снижению объёма технических потерь. Поэтому данные показатели целесообразно рассматривать во взаимосвязи.

Отдельного рассмотрения требует показатель энергоаудита многоквартирных домов. Охват 10% домов отражает масштаб проведённой диагностики, при этом фактический эффект проявляется в последующем сокращении энергопотребления. Результат формируется после реализации выявленных мероприятий и может оцениваться по последующему изменению энергоэффективности зданий. Аналогично доля гармонизированных градостроительных норм характеризует обновление нормативной базы, тогда как практический результат определяется применением новых требований при проектировании, экспертизе и строительстве.

Различия между отдельными стадиями достижения результата представлены в таблице 2.

Таблица 2
Соотношение действующих показателей и результатов, требующих дополнительной оценки[2]

Направление	Используемый показатель	Что характеризует	Результат, требующий дополнительной оценки
Совершенствование нормативных документов в градостроительстве	Доля гармонизированных норм	Масштаб обновления нормативной базы	Практическое применение новых норм при проектировании, экспертизе и строительстве
Энергоаудит многоквартирных домов	Доля домов, охваченных энергоаудитом	Масштаб проведённой диагностики	Реализация выявленных мер и последующее изменение энергопотребления
Строительство, реконструкция и модернизация объектов теплоснабжения	Объём мероприятий и финансирования	Масштаб выполненных работ и затраченных ресурсов	Изменение потерь, аварийности, продолжительности перерывов и надёжности услуги
Централизованное теплоснабжение	Доля населения, охваченного услугой	Доступность услуги	Качество и надёжность теплоснабжения, техническая эффективность сети

1 Источник: составлено на основе Стратегии «Узбекистан - 2030», утверждённой Указом Президента Республики Узбекистан от 16 февраля 2026 года № УП-21, приложение 1.

2 Источник: составлено автором на основе Стратегии «Узбекистан - 2030» и приложения № 6 к постановлению Президента Республики Узбекистан от 26 декабря 2025 года № ПП-388.

Практические данные по отдельным направлениям подтверждают необходимость такого разграничения. В сфере питьевого водоснабжения и водоотведения в 2023-2025 годах строительные, реконструкционные и ремонтные работы проводились на 3 472 объектах, из которых 3 259 были введены в эксплуатацию; улучшено обеспечение услугами 9,5 млн человек, а охват населения централизованным питьевым водоснабжением в 2025 году достиг 82,4% [15]. Вместе с тем данные аудита показывают, что доля потерь произведённой воды составила 30,2% в 2023 году, 33,9% в 2024 году и 40,4% за девять месяцев 2025 года. При этом имеются возможности для повышения уровня использования отдельных созданных объектов и более полной загрузки имеющихся мощностей очистных сооружений [15]. Это показывает, что ввод объектов и расширение охвата характеризуют непосредственный результат и целесообразно дополняются показателями последующей эксплуатации инфраструктуры.

Сходный подход применим и при оценке энергоэффективности зданий. В опубликованных данных отражаются общий объём выполненных мероприятий и совокупная экономия электроэнергии и природного газа [16]. Для более комплексной оценки целесообразно также определять результат по каждому конкретному объекту после его модернизации. Поэтому для оценки результативности целесообразно сопоставлять энергопотребление здания до проведения работ и после их завершения.

Аналогичное соотношение проявляется и в жилищном строительстве. В 2025 году было введено в эксплуатацию 106,5 тыс. квартир. При образовании около 200 тыс. новых семей в год сохраняется дополнительная потребность в жилье, составляющая порядка 93,5 тыс. квартир [17]. Это показывает, что объём ввода жилья характеризует непосредственный результат, тогда как конечный результат связан с доступностью жилья и степенью удовлетворения спроса.

Рассмотренную логику можно представить в виде результативной цепочки применительно к конкретной программе. В таблице 3 такая цепочка представлена применительно к мероприятиям по развитию централизованного теплоснабжения.

Таблица 3.

Предлагаемая результативная цепочка бюджетной программы (на примере теплоснабжения)[3]

Элемент результативной цепочки	Содержание применительно к программе теплоснабжения	Показатель и единица измерения
Цель программы	Повышение доступности и надёжности теплоснабжения при снижении технических потерь	Задаётся через конечные показатели (см. ниже)
Мероприятие	Строительство, реконструкция и модернизация тепловых сетей и источников теплоснабжения	Объём фактически выполненных работ
Ресурсное обеспечение	Капитальные вложения программы	Объём финансирования, млн сум
Непосредственный результат	Созданные и реконструированные объекты и мощности	Протяжённость сетей, км; введённая тепловая мощность, Гкал/ч
Конечный результат	Изменение доступности, технической эффективности и надёжности услуги	Охват централизованным теплоснабжением - 42% к 2027 году [5]; потери в тепловых сетях - 33,2% к 2027 году [5]; продолжительность и частота незапланированных перерывов, ч/год и число случаев (показатель, подлежащий установлению)

Зарубежный опыт

Канада

Применение подхода, основанного на увязке показателей с результатами финансируемых мероприятий, можно рассмотреть на примере **федеральной программы «Фонд питьевого водоснабжения и водоотведения»** (*Clean Water and Wastewater Fund*, CWWF), созданной для поддержки инвестиций провинций и территорий в инфраструктуру питьевого водоснабжения, водоотведения и ливневой канализации [18].

3 Источник: составлено автором; целевые значения охвата и потерь - по приложению 1 к Указу от 16 февраля 2026 года № УП-21 [5]; показатель надёжности приведён как пример индикатора, подлежащего установлению.

В системе оценки CWWF наряду с показателями выполнения строительных работ предусматривались показатели, характеризующие состояние инфраструктуры после осуществления инвестиций. К ним относились сокращение средней продолжительности незапланированных перебоев в обслуживании, снижение утечек воды и инфильтрации, связанное с профинансированными инвестициями, экономия электроэнергии, изменение стоимости жизненного цикла систем, улучшение технического состояния активов и увеличение оставшегося срока их полезной эксплуатации [18].

Такой подход непосредственно соотносится с вопросами, актуальными для Узбекистана. При значительных объёмах строительства объектов водоснабжения и расширении охвата населения показатели потерь воды, загрузки созданных мощностей и качества воды характеризуют последующий эксплуатационный результат. Канадский опыт показывает возможность связывать такие показатели не только с общим состоянием системы, но, по возможности, и с результатами конкретных профинансированных инвестиций [15; 18].

Вместе с тем опыт CWWF показывает возможности дальнейшего развития такого подхода. Проведённая оценка программы обозначила целесообразность расширения объёма сопоставимых данных для формирования комплексной картины её воздействия на национальном уровне. Поэтому в последующей агрегированной отчётности одним из основных показателей оставалась доля завершённых проектов. Это показывает, что переход от учёта выполненных инфраструктурных мероприятий к оценке результатов их эксплуатации предполагает не только выбор соответствующих показателей, но и систематический сбор сопоставимых данных после завершения проектов [18].

Франция

Во Франции бюджетные расходы в соответствии с **Органическим законом о финансовых законах** (LOLF) группируются по миссиям, программам и мероприятиям (*actions*). Расходы в сфере жилья, градостроительства и территориального развития входят в миссию *Cohésion des territoires*. В её составе, в частности, реализуются программа 109 «Содействие доступу к жилью» и программа 135 «Градостроительство, территории и улучшение жилищного фонда». Для каждой программы в ежегодном плане эффективности (*Projet annuel de performances*, PAP) устанавливаются цели и показатели, а бюджетные ассигнования раскрываются по мероприятиям и механизмам их реализации [19; 20].

Показателен подход к оценке государственной поддержки энергетической реновации жилья (MaPrimeRénov'). В рамках программы 135 поддержка MaPrimeRénov' предоставляется как на отдельные виды работ (*par geste*), так и на комплексную реновацию жилья с сопровождением (*Parcours accompagné*). Для первого направления результат оценивается, в частности, по экономии энергии и сокращению выбросов в расчёте на одно поддержанное жильё. На 2026 год целевые значения составляют 5,8 МВт·ч экономии энергии и 2,6 тонны CO_2-эквивалента предотвращённых выбросов в год на одно жильё. Для комплексной реновации дополнительно применяется показатель доли жилищ, в которых энергетический класс повышен на три класса и более; его целевое значение на 2026 год составляет 75% [20].

В сопоставлении с практикой Узбекистана этот подход представляет особый интерес. В национальной отчётности отражаются общие объёмы экономии электроэнергии и природного газа в результате реализации мер по энергоэффективности [16]. Во французской практике результат дополнительно определяется в расчёте на поддержанный объект, что позволяет соотнести государственную поддержку не только с объёмом выполненных работ, но и с изменением энергетических характеристик жилья после модернизации.

Другой пример относится к программе 109 «Содействие доступу к жилью». Для оценки результата жилищной помощи используется показатель *taux d'effort net médian* - медианная доля дохода домохозяйства, фактически направляемая на жилищные расходы после получения государственной поддержки [20]. Французский механизм жилищной помощи и ипотечные субсидии в Узбекистане различаются по условиям и кругу получателей, что предполагает учёт особенностей каждого механизма при их сопоставлении. При этом методический принцип представляет интерес: результат государственной поддержки оценивается не только по числу получателей и объёму выделенных средств, но и по тому, насколько она фактически снижает финансовую нагрузку на домохозяйство.

Рассмотренные практики показывают два взаимодополняющих подхода к оценке результатов бюджетных программ. Во Франции показатели преимущественно связываются с изменением, достигаемым в результате применения конкретного инструмента государственной поддержки. Канадский подход дополнительно акцентирует разграничение результатов программы и более широких изменений, зависящих от внешних факторов, а также необходимость последующего сбора сопоставимых данных.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

При формировании бюджетных программ в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства целесообразно исходить из ключевых задач отрасли и ожидаемых результатов государственной политики в сфере жилья, городской среды и коммунальной инфраструктуры. Важное значение имеет возможность проследить связь между выделяемыми бюджетными ресурсами, финансируемыми мероприятиями и изменениями, на достижение которых они направлены. С учётом анализа практики Узбекистана и рассмотренных подходов Франции и Канады могут быть сформулированы следующие предложения.

Для инфраструктурных проектов важно заранее определять не только физический объём работ, но и изменения, ожидаемые после ввода объекта в эксплуатацию, с учётом временного лага проявления конечного результата.

Показатели, существенно зависящие от деятельности других государственных органов, местных органов власти, коммунальных организаций, частного сектора и рыночных условий, целесообразно использовать для оценки вклада программы в достижение общей стратегической цели. Для оценки самой программы основное значение имеют результаты, находящиеся в пределах её управляемого влияния.

Выполнение мероприятия, создание или модернизация объекта, расширение охвата услугой и изменение качества её предоставления характеризуют разные уровни результата. Для многолетних инфраструктурных программ их разграничение позволяет последовательно сопоставлять финансовое исполнение, физические результаты и изменения, проявляющиеся в процессе эксплуатации созданной инфраструктуры.

Поскольку конечный результат инфраструктурных программ проявляется на протяжении всего срока службы актива, показатели последующей эксплуатации (надёжность, потери, загрузка мощностей) одновременно служат основанием для планирования эксплуатационных расходов. На важность дальнейшего совершенствования капитального бюджетирования, включая планирование расходов на содержание инфраструктуры, указывает и обновлённая оценка МВФ по Узбекистану [12]. Учёт стоимости жизненного цикла позволяет связать капитальные вложения с последующими расходами, необходимыми для поддержания созданной инфраструктуры в рабочем состоянии [8; 9; 12].

Конечный результат, которого общество ожидает от реализации бюджетных программ в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства, - это не только освоение предусмотренных средств, но прежде всего доступное жильё, надёжные коммунальные услуги и качественная городская среда. Именно возможность проследить связь между произведёнными расходами и достигнутыми изменениями является важной характеристикой результативной бюджетной программы и способствует совершенствованию традиционного планирования расходов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. World Bank Group. Urban Development. – URL: https://www.worldbank.org/ext/en/topic/urban-development .
2. World Bank. Upgraded Municipal Infrastructure to Enhance Quality of Life for 1 Million People Across Uzbekistan. – 15 December 2025. – URL: https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2025/12/15/upgraded-municipal-infrastructure-to-enhance-quality-of-life-for-1-million-people-across-uzbekistan .
3. Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 4 января 2024 года № 4 «Об утверждении Положения о порядке разработки, проведения мониторинга и оценки эффективности бюджетных программ распределителей бюджетных средств при внедрении системы программного бюджетирования в Республике Узбекистан». – URL: https://lex.uz/docs/6728807 .
4. Министерство экономики и финансов Республики Узбекистан. Фискальная стратегия Республики Узбекистан на 2027–2029 годы. – URL: https://api.mf.uz/media/filestore/Fiskal_strategiya_2027-2029.pdf .
5. Указ Президента Республики Узбекистан от 16 февраля 2026 года № УП-21, приложение 1: целевые показатели Стратегии «Узбекистан–2030». – URL: https://lex.uz/ru/docs/8050769 .
6. Постановление Президента Республики Узбекистан от 26 декабря 2025 года № ПП-388 «О мерах по обеспечению исполнения Закона Республики Узбекистан “О Государственном бюджете Республики Узбекистан на 2026 год”», приложение № 6. – URL: https://lex.uz/uz/docs/7959569 .
7. Robinson M., Last D. A Basic Model of Performance-Based Budgeting // IMF Technical Notes and Manuals. – 2009. – No. 2009/001. – DOI: 10.5089/9781462320271.005.

8. González S., Dekyi T. Management of Assets Throughout Their Life Cycle: Evidence from the Infrastructure Governance Indicators // OECD Working Papers on Public Governance. – 2026. – No. 89.
9. International Monetary Fund. PIMA Handbook: Public Investment Management Assessment. – 1st ed. – Washington, D.C. : IMF, 2022.
10. OECD. An Agenda for Housing Policy Reform. – Paris : OECD Publishing, 2024. – (OECD Policy Briefs ; No. 5).
11. World Bank. Utility of the Future: Taking Water and Sanitation Utilities Beyond the Next Level. – Washington, D.C. : World Bank Group, 2021. – URL: https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/796201616482838636 .
12. International Monetary Fund. Uzbekistan: Public Investment Management Assessment Update with the Climate Module. – Washington, D.C. : IMF, 2026. – (High-Level Summary Technical Assistance Report ; No. 2026/011).
13. Treasury Board of Canada Secretariat. Policy on Results. – Canada.ca. – URL: https://www.tbs-sct.canada.ca/pol/doc-eng.aspx?id=31300 .
14. Treasury Board of Canada Secretariat. Directive on Results. – Canada.ca. – URL: https://www.tbs-sct.canada.ca/pol/doc-eng.aspx?id=31306 .
15. Счётная палата Республики Узбекистан. Результаты аудита деятельности АО «Ўзсувтаъминот», мер, реализуемых в сфере питьевого и канализационного водоснабжения, а также проектов внешнего долга. – 11 мая 2026 года. – URL: https://ach.gov.uz/ru/events-nav/news/detail/6a03154ab9b9e42c5977bf63 .
16. Национальное агентство по энергоэффективности при Кабинете Министров Республики Узбекистан. Результаты деятельности за первое полугодие 2026 года. – 30 июля 2026 года. – URL: https://gov.uz/oz/esma/news/view/199651 .
17. Национальный комитет по устойчивому развитию урбанизации и рынку жилья Республики Узбекистан. Данные о результатах жилищного строительства в 2025 году, представленные на совещании у Президента Республики Узбекистан 3 февраля 2026 года. – URL: https://www.spot.uz/ru/2026/02/04/housing-shortage/ .
18. Infrastructure Canada. Evaluation of the Clean Water and Wastewater Fund. – April 2021. – URL: https://housing-infrastructure.canada.ca/pd-dp/eval/eval-cwwf-fepteu2-eng.html .
19. France. Loi organique n° 2001-692 du 1er août 2001 relative aux lois de finances (LOLF), version consolidée. – Légifrance. – URL: https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000394028 .
20. Direction du Budget. Projet annuel de performances. Projet de loi de finances pour 2026. Mission «Cohésion des territoires». – Paris, 2025. – URL: https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/dyn/contenu/visualisation/1087954/file/PAP2026_BG_Cohesion_territoires_VA.pdf .



IQTISODIYOT&TARAQQIYOT

Ijtimoiy, iqtisodiy, texnologik, ilmiy, ommabop jurnal

Ingliz tili muharriri: Feruz HAKIMOV

Musahhih: Zokir ALIBEKOV

Sahifalovchi va dizayner: Hasan MAQSUDOV

2026. № 9/1

© Materiallar ko‘chirib bosilganda ““Yashil” iqtisodiyot va taraqqiyot” jurnali manba sifatida ko‘rsatilishi shart. Jurnalda bosilgan material va reklamalardagi dalillarning aniqligiga mualliflar ma’sul. Tahririyat fikri har vaqt ham mualliflar fikriga mos kelamasligi mumkin. Tahririyatga yuborilgan materiallar qaytarilmaydi.

Mazkur jurnalda maqolalar chop etish uchun quyidagi havolalarga
maqola, reklama, hikoya va boshqa ijodiy materiallar yuborishingiz mumkin.
Materiallar va reklamalar pullik asosda chop etiladi.
El.Pochta: sq143235@gmail.com
Bot: @iqtisodiyot_77
Tel.: 93 718 40 07

Jurnalga istalgan payt quyidagi rekvizitlar orqali obuna bo‘lishingiz mumkin. Obuna bo‘lgach, @iqtisodiyot_77 telegram sahifamizga to‘lov haqidagi ma’lumotni skrinshot yoki foto shaklida jo‘natishingizni so‘raymiz. Shu asosda har oygi jurnal yangi sonini manzilingizga jo‘natamiz.

““Yashil” iqtisodiyot va taraqqiyot” jurnali 03.11.2022-yildan
O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti Adminstratsiyasi huzuridagi
Axborot va ommaviy kommunikatsiyalar agentligi tomonidan
№566955 reyestr raqami tartibi bo‘yicha ro‘yxatdan o‘tkazilgan.
Litsenziya raqami: №046523. PNFL: 30407832680027

Manzilimiz: Toshkent shahar, Mirzo Ulug‘bek tumani
Kumushkon ko‘chasi, 26-uy.

Jurnal sayti: https://yashil-iqtisodiyot-taraqqiyot.uz